

Форма сбора сведений, отражающая результаты научной деятельности
организации в период с 2015 по 2017 год,
для экспертного анализа

Организация: Федеральное государственное бюджетное научное
учреждение "Федеральный исследовательский центр угля и углехимии
Сибирского отделения Российской академии наук"
ОГРН: 1024200718739

I. Блок сведений об организации

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
РЕФЕРЕНТНЫЕ ГРУППЫ ОРГАНИЗАЦИИ		
1	Тип организации	Научная организация
2	Направление деятельности организации	32. Исторические науки, культурология, искусствоведение Все дальнейшие сведения указываются исключительно в разрезе выбранного направления.
2.1	Значимость указанного направления деятельности организации	11%.
3	Профиль деятельности организации	I. Генерация знаний
4	Информация о структурных подразделениях организации	Институт экологии человека ФИЦ УУХ СО РАН, отдел Гуманитарных исследований. Научная специализация: археология, история, культурология

5	Информация о кадровом составе организации	<p>- общее количество работников организации; 2015 г. – 303 2016 г. – 289 2017 г. – 285</p> <p>- общее количество научных работников (исследователей) организации: 2015 г. – 127 2016 г. – 125 2017 г. – 125</p> <p>- количество научных работников (исследователей), работающих по выбранному направлению, указанному в п.2: 2015 г. – 12 2016 г. – 13 2017 г. – 13</p>
6	Показатели, свидетельствующие о лидирующем положении организации	<p>Коллектив высококвалифицированных сотрудников (3 доктора наук и 9 кандидатов наук) проводят исследования историко-культурных процессов в эпоху неолита и палеометалла на территории лесостепи Западной Сибири и в пограничье с другими ландшафтными зонами и реконструкцию мировоззрения обществ дописьменного периода истории по материалам фигуративного и декоративно-прикладного искусства.</p> <p>Создан уникальный банк данных элементного состава бронз в количестве 690 образцов. Впервые выполнено сравнение металлургических групп металла синхронных лесостепных и степных тагарских комплексов. Получен элементный состав бронзовых изделий с использованием физико-химических методов на приборной базе ЦКП ФИЦ УУХ СО РАН и ЦКП «Хронология кайнозоя» ИАЭТ СО РАН. Ведется формирование источникового фонда для изучения цветной металлургии населения северо-западных районов культуры скифского времени (тагарская) доведено до уровня, который открывает перспективу для аналитических исследований на репрезентативной основе.</p> <p>Кузбасс является одним из высоко урбанизированных промышленных регионов не только Сибири, но и России. Естественной базой для его индустриального развития послужило наличие богатых месторождений природных ресурсов (каменного угля, черных и цветных металлов, леса, других полезных ископаемых). В зарубежных научных центрах проблема индустриализации Кузбасса указанного периода не является приоритетной, поэтому рассмотрена</p>

	чрезвычайно фрагментарно.
--	---------------------------

**II. Блок сведений о научной деятельности организации
(ориентированный блок экспертов РАН)**

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
НАУЧНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОРГАНИЗАЦИИ		
7	Наиболее значимые научные результаты, полученные в период с 2015 по 2017 год.	<p>Тема X.100.2.6. "Процессы этнокультурогенеза, этнических и транскультурных взаимодействий в Северо-Западной Азии: неолит – эпоха палеометалла" (№ 0352-2014-0405). Создана схема хронологической последовательности распространения неолитических культур в Барабинской лесостепи и Среднем Прииртышье, обоснованы их характеристики, особенности, предложены версии их происхождения. Определено место артынской культуры в кругу неолитических памятников Западной Сибири, выявлено её тождество с позднеолитическим этапом существования приобско-иртышской культурной общности.</p> <p>Выявлены историографические тенденции в решении проблемы периодизации комплексов неолита и палеометалла лесостепной зоны Западной Сибири. Предложены первоочередные задачи для её научной реализации.</p> <p>Выявлена цикличность тенденции историко-культурных процессов в лесостепи Западной Сибири. Выдвинута гипотеза о том, что на ранних этапах процесс освоения западносибирской низменности имел дисперсный характер, обусловленный адаптацией к изменяющейся природной среде и её жизнеобеспечивающим ресурсам.</p> <p>Обосновано единство историко-культурных процессов на территории Красноярской и Канско-Рыбинской лесостепи. Выделены три археологические культуры, отражающие внутреннюю тенденцию развития неолита этого региона.</p> <p>Создана модель историко-культурных процессов от неолита до раннего средневековья на юге Нижнего Притомья.</p> <p>Изучен элементный состав изделий из цветного металла из погребальных комплексов раннего железного века Ачинско-Мариинской лесостепи. Обоснованы индоарийские компоненты в</p>

		<p>самусьской культуре эпохи бронзы лесостепного Приобья. Реконструированы основные смысловые планы андроновского орнаментального комплекса, отражающего мировоззренческую доктрину и мифологическую картину мира андроновских сообществ.</p> <p>Тема X.104.2.8. "Развитие Кузнецкого края в составе Российского государства в XVII – начале XX вв." (№ 0352-2014-0404) На основе анализа широкого круга выявленных источников определены основные события военно-хозяйственной колонизации территории Кузнецкого края. Подробно изучена система государственного управления территорией, специфика частно-государственного партнёрства, выявлена динамика основных количественных и качественных показателей в изменении численности населения региона, развития экономической, социальной и духовной инфраструктур, переселенческой сети.</p> <p>Выявлены тенденции социокультурного развития края: постепенного повышения уровня образования, возникновения и деятельности культурных и образовательных учреждений, деятельности конфессий. Подготовлена к изданию рукопись «История Кузбасса в XVII – XIX вв.». На основе анализа имеющейся литературы по истории Кузбасса и Кемеровской области сформирована историографическая концепция изучения региона в условиях социальных трансформаций. В ходе реализации проекта проведена большая работа по выявлению в федеральных и региональных архивах исторических источников по истории Кузбасса конца XIX – первой половины XX вв. Проведена археографическая обработка собранных источников, определена их источниковедческая значимость, определена степень достоверности информации выявленных источников. Разработаны методические принципы изучения истории региона в рамках концепции модернизации и локальной истории.</p>
7.1	<p>Подробное описание полученных результатов</p>	<p>Лаборатория Археологии. Тема X.100.2.6. "Процессы этнокультурогенеза, этнических и транскультурных взаимодействий в Северо-Западной Азии: неолит – эпоха палеометалла" (№ 0352-2014-0405).</p> <p>Создана схема развития древних обществ Барабинской лесостепи и Среднего Прииртышья в период неолита. На основе сопоставления калиброванных радиоуглеродных дат из неолитических памятников региона, начало периода</p>

		<p>здесь определено посл. четв. VII тыс. до н.э. Предложена концепция развития ранних обществ – «носителей» плоскодонной профилированной посуды – в неолите Барабинской лесостепи. Обосновано типологическое единство группы поселенческих комплексов на северо-западе Барабы и их культурные аналогии в комплексах Западной Сибири и Северного Казахстана (боборыкинские, каюковские, амнинские, сатыгинские). По данным радиоуглеродного датирования хронология ранних неолитических комплексов Барабинской лесостепи установлена в пределах 2-й пол. VI – 1-ой пол. V тыс. до н.э.</p> <p>Определены диагностирующие типологические характеристики артынской культуры в керамическом производстве, орудийном наборе, конструктивных особенностях жилищ. По данным радиоуглеродного и термолюминесцентного датирования древней керамики обоснована абсолютная хронология артынских древностей Среднего Прииртышья и Барабы (середина-вторая половина V тыс. до н.э.) и их место в культурной среде поздненеолитического периода Западной Сибири.</p> <p>На основе сопоставления стратиграфических, планиграфических наблюдений и данных морфологического и технологического анализа инвентаря выдвинуто предположение о частичной синхронности в позднем неолите Барабинской лесостепи артынской традиции и гребенчато-ямочной общности, развитие которой продолжается в эпоху раннего металла.</p> <p>Проведён анализ исследований по проблемам культурной и хронологической принадлежности неолитических памятников лесостепного Приобья, полемика о которой длится более 60-ти лет.</p> <p>Подтвержден методологический характер разногласий. Обозначены первоочередные задачи для решения данной проблемы: ревизия фонда известных комплексов и формирование качественно новых источников, теоретическое обоснование принципов соотношения погребальных и поселенческих комплексов, методическое обеспечение и мультидисциплинарные исследования для расширения информационного поля археологических источников, подготовка специализированных кадров.</p> <p>В результате исследования выявлено содержание тенденций развития декоративно-прикладного искусства от неолита до средневековья на территории азиатской части России. В специфике</p>
--	--	--

		<p>тенденций или их совпадении, как это демонстрирует декоративно-прикладное искусство древних народов Западной Сибири и Приамурско-Приморского региона, заложен ритм жизни, который оказал воздействие на этнопсихологическое состояние и общественное сознание. Ритмы жизни взаимосвязаны с образом жизни. Основу этой цепочки составляет ориентация палеоэкономики в различных регионах Северной Азии. Стабильность жизнеобитания в Западной Сибири и на юге российского Дальнего Востока была обусловлена рыболовством и производящими формами хозяйственной деятельности. Заключённая в образе жизни ритмика жизни нашла отражение в тенденции развития декоративного искусства. В Приморье и Нижнем Приамурье, в лесостепи Западной Сибири в период раннего железа и средневековья изобразительное содержание орнамента существенно изменилось.</p> <p>Высказана гипотеза о милитаризации общества как факторе, трансформировавшем общественное сознание и ритм жизни. Обозначены особенности развития декора на керамической посуде в лесостепных и таёжных ландшафтах Западной Сибири в эпоху железа. Предложены причины этого явления. Совершенно иной ритм жизни существовал у охотников и рыболовов горно-таёжных районов Восточной Сибири, что придало своеобразие декоративному искусству на этой территории.</p> <p>Обозначена культурно-хронологическая схема неолита контактной зоны между Западносибирским и Восточносибирским центрами культурогенеза (Красноярско-Канская лесостепь). Типолого-морфологический анализ источников в контексте со стратиграфическими данными и абсолютными датами позволил подтвердить предположения о единстве процесса культурогенеза на территории Красноярской лесостепи и Канско-Рыбинской котловины. Это заключение, в совокупности с разработанной для обоих районов периодизацией развития неолита (Н.П. Макаров, А.А. Тимощенко, А.Г. Генералов) и обоснованием культурно-исторической общности на данной территории (Н.А. Савельев), создало перспективу для решения проблемы культурной атрибуции неолитических комплексов. Предложена концепция соответствия каждому из этапов развития неолита самостоятельных культурных традиций: еленёвской (ранний неолит), казачинской (развитый неолит) и культуры позднего неолита.</p>
--	--	--

		<p>Создана модель культурогенеза и культурного взаимодействия на юге Нижнего Притомья в периоды неолита, палеометалла и Средневековья (VI тыс. до н.э. – I тыс. н.э.). Для периода развитого неолита (VI – нач. V тыс. до н.э.) данная модель предполагает включение юга Нижнего и Среднего Притомья в ареал памятников изылинского этапа Верхнеобской неолитической культуры (материалы стоянки Долгая 1). Для периода позднего неолита – начала палеометалла (VI – нач. V тыс. до н.э.) установлено проникновение ирбинско-новокусковского населения из более северных районов Томского Приобья (материалы памятников Долгая 1 и Долгая 2). Эпоха ранней начало развитой бронзы (конец III – первая треть II тыс. до н.э.) маркируется поселенческо-производственными комплексами крохалевской культуры, верхняя хронологическая граница которых не исключает их сосуществования с населением самусьской культуры и с носителями гребенчато-ямочной орнаментальной традиции (материалы памятников Долгая 1, Долгая 2, Новороманово 2, Ивановка 1, Ивановка 2, Синеречка 1). Материалы конца развитой – начала поздней бронзы, связанные в Кузнецкой котловине с андроновскими и корчажскинскими древностями, в данном районе пока не обнаружены. В период поздней бронзы и переходное время к эпохе раннего железа (XII – VIII вв. до н.э.) юг Нижнего Притомья осваивался населением ирменской культуры, с эпизодическим проникновением в первой четверти I тыс. до н.э. северных тургайских групп с фигурно-штамповой орнаментальной традицией (материалы памятников Люскус 1, Медынино 1, Писаная 1, Долгая 1, Синеречка 1). Во второй половине I тыс. до н.э. данный район входил в зону посещения населением, связанным с культурами скифо-сибирского круга – большереческой или кижирской (стоянка Долгая 1). Согласно материалам поселения Ивановка 1 и случайным находкам, на рубеже эр и в первой трети I тыс. н.э. имело место освоения данных районов позднекулайским населением. С кулайским культурным субстратом связаны местные раннесредневековые комплексы середины – второй половины I тыс. н.э. – релкинские (по Л.А. Чиндиной) или лачиновские (по В.В. Боброву). В ходе исследования элементного состава медно-бронзового сопроводительного инвентаря из погребальных комплексов раннего железного века Ачинско-Мариинской лесостепи выявлена</p>
--	--	--

		<p>тенденция развития цветной металлургии тагарской археологической культуры в северо-западном лесостепном районе; произведено сравнение состава лесостепного металла с соответствующими материалами из памятников тагарской культуры минусинских степей. Полученные результаты свидетельствуют о сходном характере развития металлургии бронзы в тагарское время в северо-западном лесостепном и минусинском степном районах культуры, которое объясняется ориентацией на медно-рудное сырье одного геохимического круга. Зафиксированные отличия соотношений долей медно-бронзовых сплавов, легированных свинцом, предварительно объясняются разной степенью доступности свинцовых лигатур в лесостепном и степном районах тагарской археологической культуры. Обоснованы индоарийские (протоиндоарийские) локусы и компоненты в самусьской культуре эпохи бронзы. Впервые исследованы индоарийские (протоиндоарийские) истоки, ведийские и постведийские сюжетные параллели и семантика скульптуры и орнаментальных идеограмм самусьской культуры. Впервые аргументирована <i>indoarica</i> самусьского изобразительного комплекса и серии наскальных рисунков р. Томи. Реконструированы ключевые содержательные аспекты мировоззренческого комплекса, сложившегося при взаимодействии носителей индоарийских диалектов в Северо-Западной Азии, впервые соотнесённых с сейминско-турбинским транскультурным феноменом III– начала II тыс. до н.э., с самусьской культурой на северо-восточном фланге индоарийской прародины. Выделено девять структурообразующих способов композиционного построения андроновских орнаментальных сюжетов и семь системообразующих орнаментальных элементов, лежащих в основании всего разнообразия андроновской орнаментальной графики, на основании которых создана типологическая классификация андроновского орнамента. Реконструированы основные смысловые планы андроновского орнаментального комплекса, отражающие мировоззренческую доктрину и мифологическую картину мира андроновских сообществ.</p> <p>Лаборатория Истории Южной Сибири. Тема</p>
--	--	--

		<p>X.104.2.8. "Развитие Кузнецкого края в составе Российского государства в XVII – начале XX вв." (№ 0352-2014-0404).</p> <p>На основе выявления и анализа широкого круга справочно-статистических источников по истории Кузнецкого края второй половины XIX века: определена динамика основных показателей численности населения региона, развитие социальной инфраструктуры, переселенческой сети, определены условия и особенности зарождения краеведческих знаний по истории Кузбасса во второй половине XIX века, изучено капитальное строительство в угольной промышленности Кемеровской области в первой половине 1980-х годов.</p> <p>В рамках реализации проекта «Создание индустриальной базы на территории Кузбасса в конце XIX – первой половины XX вв.» проведена комплексная работа по изучению историографии Кузбасса указанного периода. Выявлены и проанализированы основные историографические концепции (применительно к истории Кузбасса), существовавшие в исторической науке. Определена приоритетная историографическая концепция (концепция модернизации), которая будет использоваться в дальнейшем при изучении истории Кузбасса. В ходе реализации проекта были изучены несколько архивных фондов в Российском государственном историческом архиве (РГИА), Государственном архиве Российской Федерации (ГАРФ), Государственном архиве Кемеровской области (ГАКО), Государственном архиве Томской области (ГАТО), Государственном архиве Новосибирской области (ГАНО). Путем копирования сформирован банк источников по истории Кузбасса указанного периода. Проведена археографическая обработка (атрибуция текста, составление заголовков, установление дат и подлинности и т.д.) выявленных в архивах исторических источников. Проведена внутренняя и внешняя критика собранного источниковедческого материала.</p> <p>В целом по результатам исследований. На основе анализа имеющейся литературы по истории Кузбасса и Кемеровской области сформирована историографическая концепция изучения региона в условиях социальных трансформаций. В ходе реализации проекта проведена большая работа по выявлению в федеральных и региональных архивах исторических источников по истории Кузбасса</p>
--	--	--

	<p>конца XIX – первой половины XX вв. Проведена археографическая обработка собранных источников, определена их источниковедческая значимость, определена степень достоверности информации выявленных источников.</p> <p>Разработаны методические принципы изучения истории региона в рамках концепции модернизации и локальной истории.</p> <p>Сотрудниками отдела в 2015-2017 гг. издано 107 публикаций, в том числе 10 монографий и 79 статей в рецензируемых журналах, из них 16 статей в журналах, включенных в международные базы цитирования Web of Science и Scopus.</p> <p>Основные публикации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Бобров В.В., Герман П.В. Роговая антропоморфная фигурка из северных предгорий Кузнецкого Алатау // Археология, этнография и антропология Евразии. 2015. №2 (43). С. 58–63. [Bobrov V.V., German P.V. An anthropomorphic horn figurine from the northern foothills of the Kuznetsky Alatau, Southern Siberia // Archaeology, Ethnology and Anthropology of Eurasia. 2015. № 2 (43). P. 58–63.] (Web of Science) 2. Ковтун И.В. И.Г. Гмелин и Томская писаница (к 305-летию со дня рождения исследователя) // Археология, этнография и антропология Евразии. 2015. Т. 43. № 1. С. 97–100. [Kovtun I.V. I.G. Gmelin and Tomskaya Pisanitsa (on the Occasion of the 305 th Birthday of the Researcher) // Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii. 2015. Vol. 43. № 1. P. 97–100.] (Web of Science) 3. Ковтун И.В. Открытие каменного угля в Кузбассе в 1720-х гг. // Вопросы истории. 2015. № 4. С. 160–165. (Web of Science) 4. Бобров В.В., Марочкин А.Г. Крохалевская культура ранней бронзы на территории Кузнецкой котловины (специфика материального комплекса и хронология) // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. № 4 (42). С. 108 – 112. [Bobrov V.V., Marochkin A.G. Early Bronze Age Krokhalievo Culture on the Territory on Kuznetsk Depression (Material Complex and Chronology Specifics) // Tomsk State University Journal of History. 2016. № 4 (42). P. 108 – 112.] (Web of Science) 5. Ковтун И.В. Клинковое оружие сейминско-турбинских группировок // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. № 4 (42). С. 103 – 107. [Kovtun I.V. Bladed Weapon of
--	---

		<p>Seymino-Turbino Groups // Tomsk State University Journal of History. 2016. № 4 (42). P. 103 – 107.] (Web of Science)</p> <p>6. Ковтун И.В. Первооткрыватели кузнецкого угля в истории горного дела России // Горный журнал. 2015. № 5. С. 105–107. [Kovtun I.V. Kuznetsk coal discoverers in the history of mining in Russia // Gornyi Zhurnal. 2015. № 5. P. 105–107.] (Web of Science)</p> <p>7. Uskov I.Yu. The agricultural population of the Middle Pritomye in the 18th century. Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo Universiteta Istoriya – Tomsk State University Journal of History. 2017. № 48. С. 104–108. [Усков И.Ю. Земледельческое население Среднего Притомья в XVIII в. // Вестник ТГУ. История. 2017. № 48. С. 104–108.] DOI: 10.17223/19988613/48/17 (Web of Science)</p> <p>8. Добжанский В.Н., Ермолаев А.Н. Первый серебряный промысел России // Горный журнал. 2017. № 8. С. 83–84. (Scopus)</p> <p>9. Ермолаев А.Н., Петров А.Ю. Торговые отношения Российско-американской компании с Китаем во второй половине XIX века // Вопросы истории. 2017. № 6. С. 3–21. (Web of Science)</p> <p>10. Карпинец А.Ю. Социальные трансформации в кузбасском регионе в «пореформенный период» // Научный диалог. 2017. № 12. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-12-319-331</p> <p>11. Карпинец А.Ю. Продовольственная безопасность населения кузбасского региона в 1905 – 1907 гг.: региональные особенности // Научный диалог. 2017. № 11. С. 340 – 355. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-11-340-355</p> <p>12. Усков И.Ю. Развитие здравоохранения в Верхотомской волости и городе Щегловске в конце XIX — первой четверти XX вв. // Научный диалог. 2017. № 5. С. 303–318. DOI: 10.24224/2227-1295-2017-5-303-318.</p> <p>13. Морозов Н.М. Тайга. Исторический опыт поколений. Т. I. (1890-е – 1919 гг.). / в 3 томах. Кемерово: ООО «ИНТ», 2017. Т. 1. 512 с. , Т. 2. 497 с., Т. 3. 382 с.</p>
8	Диссертационные работы сотрудников организации, защищенные в период с 2015 по 2017 год.	Неолит Барабинской лесостепи и южно-таежного Прииртышья, Юракова А.И., канд.истор.наук, 2017
ИНТЕГРАЦИЯ В МИРОВОЕ НАУЧНОЕ СООБЩЕСТВО		

9	Участие в крупных международных консорциумах и международных исследовательских сетях в период с 2015 по 2017 год	
10	Наличие зарубежных грантов, международных исследовательских программ или проектов в период с 2015 по 2017 год.	
11	Участие в качестве организатора крупных научных мероприятий (с более чем 1000 участников), прошедших в период с 2015 по 2017 год	Международная конференция «Археологическое наследие Сибири и Центральной Азии». Кемерово, 19 – 21 октября 2016 г. (председатель программного комитета – д.и.н., проф. В.В. Бобров). V (XXI) Всероссийский археологический съезд (Барнаул – Белокуриха, 2 – 7 октября 2017 г.). Член программного оргкомитета, председатель секции «Культурные процессы в неолите» – д.и.н., проф. В.В. Бобров
12	Членство сотрудников организации в признанных международных академиях, обществах и профессиональных научных сообществах в период с 2015 по 2017 год	Сотрудники отдела (В.В. Бобров, И.В. Ковтун, А.Г. Марочкин, П.В. Герман, А.С. Савельева, А.Ю. Юракова) являются членами международной Сибирской ассоциации исследователей первобытного искусства (Siberian Association of Prehistoric Art Researchers). А.Н. Ермолаев, П.В. Герман, А.Ю. Юракова – члены Русского географического общества. Ермолаев А.Н., д.и.н. – член Российской ассоциации историков-американистов.
ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИИ		
13	Участие сотрудников организации в экспертных сообществах в период с 2015 по 2017 год	Бобров В.В. : эксперт РАН, РФФИ, заместитель председателя экспертного совета регионального отделения РФФИ, член диссертационного совета Д 212.088.08 (Кемеровский государственный университет); Ермолаев А.Н. - член диссертационного совета Д 212.088.08 (Кемеровский государственный университет) Бобров В.В., д.и.н. – член редакционного совета международного журнала «Археология, этнография и антропология Евразии», член редколлегии журналов списка ВАК «Вестник Кемеровского государственного университета», «Вестник Иркутского государственного университета», член диссертационных советов 212.088.08 (Кемеровский государственный университет), 212.005.08 (Алтайский государственный университет),

		003.006.01 (Институт археологии и этнографии СО РАН). Ковтун И.В., д.и.н. – член редколлегии журнала из списка ВАК «Теория и практика археологических исследований» (Алтайский государственный университет), член диссертационного совета 212.088.08 (Кемеровский государственный университет).
14	Подготовка нормативно-технических документов международного, межгосударственного и национального значения, в том числе стандартов, норм, правил, технических регламентов и иных регулирующих документов, утвержденных федеральными органами исполнительной власти, международными и межгосударственными органами в период с 2015 по 2017 год	
ЗНАЧИМОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ		
15	Значимость деятельности организации для социально-экономического развития соответствующего региона в период с 2015 по 2017 год	<p>Формирование коллекций уникальных археологических предметов с археологических памятников федерального значения для Государственного музейного фонда (Областной Краеведческий музей, Музей «Археология, этнография и экология Сибири» Кемеровского государственного университета, Музей-заповедник «Томская писаница»).</p> <p>Организация региональных выставок по результатам экспедиционных исследований опорных археологических памятников юга Западной Сибири: «Река. Время. Люди» (эпохи неолита – Нового времени юга Нижнего Притомья), 2016 г.; «Древние культуры Южной Сибири» (по материалам культовых мест и писаниц юга Нижнего Притомья), 2017 г. – совместно с Музеем-заповедником «Томская Писаница».</p> <p>Культурно-просветительская деятельность и пропаганда научных знаний в общеобразовательных школах г. Кемерово и области.</p> <p>Осуществление археологических исследований для экспертизы земель, отводимых под хозяйственное освоение региона с целью сохранения историко-</p>

	<p>культурного наследия РФ в соответствии с Федеральным законом № 73 ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002. В период 2015–2017 проведены следующие работы:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Научно-исследовательские работы (археологические раскопки) на курганном могильнике Шестаково-3 в Чебулинском районе Кемеровской области». Заказчик: Государственное учреждение культуры «Кемеровский областной краеведческий музей». 14.05.2015 - 31.05.2016 гг. - 100 тыс. руб. 2. Научно-исследовательские работы (археологические раскопки) на поселении Ивановка I в Яшкинском районе Кемеровской области и археологические разведки в Яшкинском районе Кемеровской области». Заказчик: Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 07.04.2015 - 01.06.2016 гг. – 140 тыс. руб. 3. Научные исследование в области гуманитарных наук: «Периодизация археологических древностей юга Нижнего Притомья». Заказчик: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский гуманитарный научный фонд». 16.04.2015 -31.12.2015 гг. – 45 тыс. руб. 4. Научно-исследовательские работы (археологические раскопки) кургана №2 курганного могильника Шестаково-3 в Чебулинском районе Кемеровской области». Заказчик: Государственное учреждение культуры «Кемеровский областной краеведческий музей». 30.06.2015 - 31.05.2016 гг. - 350 тыс. руб. 5. Научно-исследовательские работы по обследованию земельных участков по выявлению объектов историко-культурного наследия (памятников археологии) для разработки проектной документации «Отработка запасов участка открытых горных работ «8 марта». Заказчик: ООО «Сибэнергоуголь» Общество с ограниченной ответственностью «Сибэнергоуголь». 30.10.2015 - 30.11.2015 гг. 169 тыс. руб. 5. Археологические разведки на территории Кемеровского и Яшкинского районов. Заказчик: Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 01.04.2016 - 01.06.2017 гг. 104,5 тыс. руб. 6. Раскопки Поселение Ивановка I в Яшкинском районе Кемеровской области. Заказчик:
--	---

		<p>Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 11.06.2016 - 01.06.2017 гг. 200,22 тыс. руб.</p> <p>7. Раскопки Поселение Поморцево II в Беловском районе Кемеровской области. Заказчик: Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 01.04.2016 - 01.06.2017 гг. 97 тыс. руб.</p> <p>8. Проведение спасательных археологических раскопок Большепичугинских курганов. Заказчик: Министерство культуры Российской Федерации. 06.06.2016 - 01.10.2016 гг. - 1000 тыс. руб.</p> <p>9. Археологическая разведка на территории проектируемого объекта "Строительство разреза по добыче каменного угля на Зашуланском месторождении. 1 очередь". Заказчик: ОАО "Кузбассгипрошахт". 13.03.2017 - 30.06.2017 гг. 80,796 тыс. руб.</p> <p>10. Археологические разведки на территории Кемеровского Яшкинского и Юргинского районов. Заказчик: Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 01.03.2017 - 01.06.2018 гг. 85,3 тыс. руб.</p> <p>11. Раскопки Ивановка I Яшкинского района Кемеровской области. Заказчик: Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 01.04.2017 - 01.06.2018 гг. 253,3 тыс. руб.</p> <p>12. Археологические разведки на прибрежных участках реки Каштак в Тисульском районе Кемеровской области. Заказчик: Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 01.04.2017 - 01.06.2018 гг. 47 тыс. руб.</p> <p>13. Разведки на территории проектируемого объекта "Капитальный ремонт автомобильной дороги Р-255 "Сибирь" Новосибирск-Кемерово-Красноярск-Иркутск на участке км 393+000 - км 404+000, Кемеровская область". Заказчик: ООО "РосИнсталПроект". 02.08.2017 - 30.09.2017 гг. 100,798 тыс. руб.</p>
ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ		
16	Инновационная деятельность организации в период с 2015 по 2017 год	Научное обоснование методических подходов фиксации археологического объекта в 3D с последующей перспективой создания цифрового двойника.

III. Блок сведений об инфраструктурном и внедренческом потенциале
организации, партнерах, доходах от внедренческой и договорной
деятельности
(ориентированный блок внешних экспертов)

п/п	Запрашиваемые сведения	Характеристика
ИНФРАСТРУКТУРА ОРГАНИЗАЦИИ		
17	Научно-исследовательская инфраструктура организации в период с 2015 по 2017 год	<p>В составе отдела 2 лаборатории: Археологии и Истории Южной Сибири.</p> <p>Лаборатория археологии оснащена базовым набором оборудования для проведения экспедиционных исследований (точное измерительное оборудование (лазерные нивелиры, дальномеры), палатки, тенты и др.), камеральной обработки, первичной консервации и временного хранения материалов экспедиционных исследований, отбора проб для анализа элементного состава древних предметов из металла, бинокулярного анализа артефактов.</p> <p>Исследования проводятся на современном оборудовании ЦКП ФИЦ УУХ СО РАН, а также проводятся совместные работы с КемГУ и ИАИЭТ СО РАН.</p> <p>На базе Института экологии человека создан Центр хранения археологических коллекций площадью 200 м², обеспеченный современным оборудованием для первичной обработки археологических предметов и хранения археологических и палеонтологических коллекций.</p>
18	Показатели деятельности организаций по хранению и приумножению предметной базы научных исследований в период с 2015 по 2017 год	<p>Сформирована единственная для юга Западной Сибири база данных по элементному составу более чем 600 предметов цветной металлургии тагарской культуры (А.С. Савельева, П.В. Герман).</p> <p>Сформирована база данных по морфологии и технико-орнаментальным признакам керамики эпохи неолита – начала палеометалла Барабинской лесостепи (А.Ю. Юракова), базы данных каменных индустрий эпохи неолита Барабинской лесостепи (В.В. Бобров, А.Г. Марочкин, А.Ю. Юракова).</p> <p>Архивный фонд лаборатории археологии пополнен двадцатью отчетами суммарным объемом более 3 тыс. страниц по результатам полевых археологических исследований сотрудников лаборатории в Кузнецкой котловине, Ачинско-Мариинской лесостепи, Барабинской низменности:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Бобров В.В. Отчет о проведении археологической разведки в Венгеровском районе Кемеровской области в 2014 г. (открытый лист № 841). – Кемерово, 2015. – 85 с. 2. Бобров В.В. Отчет о полевых исследованиях в Барабинской лесостепи в 2014 г. Том 1. Отчет о

		<p>раскопках поселения Автодром 2 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2014 г. (открытый лист № 834). – Кемерово, 2015. – 158 с.</p> <p>3. Бобров В.В. Отчет о полевых исследованиях в Барабинской лесостепи в 2014 г. Том 2. Отчет о раскопках поселения Автодром 1 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2014 г. (открытый лист № 834). – Кемерово, 2015. – 109 с.</p> <p>4. Бобров В.В. Отчет о полевых исследованиях в Барабинской лесостепи в 2014 г. Том 3. Отчет о раскопках поселения Ложка 6 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2014 г. (открытый лист № 834). – Кемерово, 2015. – 158 с.</p> <p>5. Бобров В.В. Отчет о раскопках поселения Автодром 1 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2015 г. (открытый лист № 470). – Кемерово, 2016. – 191 с.</p> <p>6. Бобров В.В. Отчет о раскопках поселения Ложка 6 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2015 г. (открытый лист № 470). – Кемерово, 2016. – 228 с.</p> <p>7. Бобров В.В. Отчет о раскопках поселения Старый Московский тракт-5 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2016 г. (открытый лист № 1090) – Кемерово, 2017. – 237 с.</p> <p>8. Бобров В.В. Отчет о раскопках поселения Ложка 6 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2016 г. (открытый лист № 1090) – Кемерово, 2017. – 228 с.</p> <p>9. Бобров В.В. Отчет о раскопках поселения Автодром 1 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2016 г. (открытый лист № 1090). – Кемерово, 2017. – 72 с.</p> <p>10. Бобров В.В. Отчет о раскопках поселения Старый Московский тракт–5 в Венгеровском районе Новосибирской области в 2016 г. (открытый лист № 1090). – Кемерово, 2017. – 191 с.</p> <p>11. Герман П.В. Отчет об археологических исследованиях (раскопках) курганного могильника Шестаково 3 на территории Чебулинского района Кемеровской области в 2014 г. – Кемерово, 2015. – 136 с.</p> <p>12. Герман П.В. Отчет об археологических исследованиях (раскопках) курганного могильника Шестаково 3 на территории Чебулинского района Кемеровской области в 2015 году. В 2-х томах. – Кемерово, 2017. – Т. 1. 159 с., Т. 2. 105 с.</p> <p>13. Марочкин А.Г. Отчет о раскопках поселения Долгая 2 в Яшкинском районе Кемеровской области в 2014 году (открытый лист № 833). – Кемерово,</p>
--	--	--

		<p>2015. – 114 с.</p> <p>14. Марочкин А.Г. Отчет о раскопках поселения Ивановка 1 в Яшкинском районе Кемеровской области в 2014 году (открытый лист № 833). – Кемерово, 2015. – 161 с.</p> <p>15. Марочкин А.Г. Отчет о проведении археологической разведки в Яшкинском районе Кемеровской области в 2014 г. (открытый лист № 843). – Кемерово, 2015. – 93 с.</p> <p>16. Марочкин А.Г. Отчет о раскопках поселения Долгая 2 в Яшкинском районе Кемеровской области в 2015 году (открытый лист № 1158). – Кемерово, 2016. – 99 с.</p> <p>17. Марочкин А.Г. Отчет о раскопках поселения Ивановка 1 в Яшкинском районе Кемеровской области в 2015 году (открытый лист № 1158). – Кемерово, 2016. – 148 с.</p> <p>18. Марочкин А.Г. Отчет о проведении археологической разведки в Яшкинском районе Кемеровской области в 2015 г. (открытый лист № 1157). – В 2-х томах. – Кемерово, 2016. – 254 с.</p> <p>19. Марочкин А.Г. Отчет о раскопках поселения Ивановка 1 в Яшкинском районе Кемеровской области в 2016 году (открытый лист № 1205). – Кемерово, 2016. – 148 с.</p> <p>20. Савельева А.С, Отчет о проведении археологической разведки на территории Гурьевского района Кемеровской области в 2014 году (Открытый лист № 420). – Кемерово, 2015. – 57 с.</p>
ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПАРТНЕРЫ ОРГАНИЗАЦИИ		
19	Стратегическое развитие организации в период с 2015 по 2017 год.	<p>Кемеровский государственный университет Институт археологии и этнографии СО РАН Институт всеобщей истории РАН Музей-заповедник «Томская Писаница» Областной Краеведческий музей Программа развития ФГБНУ «ФИЦ УУХ СО РАН» на 2016-2020 г. содержит разделы, в которых отражены цели, задачи, этапы, сроки и ожидаемые результаты реализации Программы развития Института экологии человека.</p>
РИД И ПУБЛИКАЦИИ ОРГАНИЗАЦИИ		

20	Количество созданных результатов интеллектуальной деятельности, имеющих государственную регистрацию и (или) правовую охрану в Российской Федерации или за ее пределами, а также количество выпущенной конструкторской и технологической документации в период с 2015 по 2017 год, ед.	2015 г. – 0 2016 г. – 0 2017 г. – 0
21	Объем доходов от использования результатов интеллектуальной деятельности в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб.	2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000
22	Совокупный доход малых инновационных предприятий в период с 2015 по 2017 год, тыс. руб.	2015 г. – 0.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000
23	Число опубликованных произведений и публикаций, индексируемых в международных информационно-аналитических системах научного цитирования в период с 2015 по 2017 год, ед.	2015 г. – 4 2016 г. – 8 2017 г. – 9
ПРИВЛЕЧЕННОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ		
24	Гранты на проведение исследований Российского фонда фундаментальных исследований, Российского научного фонда и др. источников в период с 2015 по 2017 год.	1. Грант РФФИ № 15-06-12325а «Цветной металл северного ареала тагарской археологической культуры» в 2015–2016 гг., общий объем финансирования проекта – 1100,0 тыс. руб.: Создан уникальный банк данных элементного состава бронз северного лесостепного ареала тагарской археологической культуры (670 образцов из памятников Утинка, Серебряково I, Некрасово II, Косоголь II, Березовский, Алчедат I, Косоголь I). Проанализированы корреляции типов сплавов с типами изделий. Выявлена последовательность смены металлургических традиций в северном ареале тагарской культуры. Установлено зарождение и закрепление традиции оловянистых сплавов на

		<p>медной основе (около VI в. до н.э.), смена их мышьяковистыми бронзами и мышьяковой медью (около III в. до н.э.) позволили сделать вывод о наличии соответствующих биджинско-сарагашенской и лепешкинско-тесинской металлургических традиций. С учетом небольшого числа исследованных раннетагарских лесостепных комплексов, руководствуясь преимущественно данными о составе синхронных минусинских степных бронз, мышьяковистые сплавы формировали основу цветной металлургии подгорновского этапа тагарской культуры. Результаты сравнения концентраций геохимических примесей степного и лесостепного металла позволили признать, что лесостепные и степные тагарские мастера-металлурги использовали меднорудное сырье одного геохимического круга из северо-восточных и восточных предгорий Кузнецкого Алатау. Изучение характера распределения поселений со следами цветной металлообработки позволило заключить, что почти все они тяготеют к Назаровской котловине, а бронзолитейные площадки Мариинской лесостепи пока не изучены. Сделан вывод о периферийном статусе Мариинской лесостепи в тагарской металлургии, как зависевшей в сырьевом отношении от Кузнецкоалатаусского (Минусинского) горнометаллургического центра и в производственном от назаровского очага металлообработки.</p> <p>2. Грант РГНФ № 14–11–42008/15 «Периодизация археологических древностей юга Нижнего Притомья», 2014–2015 г., общий объем финансирования – 90 тыс. руб.</p> <p>Создана культурно-хронологическая схема интерпретации археологических древностей юга Нижнего Притомья, охватывающая комплексы финальных периодов эпохи камня, эпохи палеометалла и начала Средневековья. В обобщенном виде она предстает следующим образом.</p> <p>Период развитого неолита (изылинский этап Верхнеобской неолитической культуры): VI – первая половина V тыс. до н.э.</p> <p>Период позднего неолита – энеолита (кипринско-ирбинско-новокусовский культурный массив, игрековская культура, кузнецко-алтайская неолитическая культура): вторая половина V – начало IV тыс. до н.э.</p>
--	--	--

	<p>Период ранней и развитой бронзы (крохалевская и самусьская культуры, поселения с гребенчато-ямочной керамикой): конец III – первая половина II тыс. до н.э.</p> <p>Период поздней бронзы и переходное время от эпохи бронзы к раннему железному веку (ирменская культура, тургайская культура): конец II – первая половина I тыс. до н.э.</p> <p>Скифский период раннего железного века (большереченская, кижировская и тагарская культуры): вторая половина I тыс. до н.э.</p> <p>Кулайский период раннего железного века (кулайская культура, фоминская культура): конец I тыс. до н.э. – первая половина I тыс. н.э.</p> <p>Раннее Средневековье (лачиновская культура, релкинская культура): VI-VIII вв. н.э.</p> <p>Развитое Средневековье (верхнеобская культура, басандайская культура, сrostкинская культура): IX-XII вв. н.э.</p> <p>Схема подтверждает включенность рассматриваемой территории в историко-культурные процессы, происходившие в древности и Средневековье в лесостепном Приобье, Томском Приобье и Кузнецкой котловине. В периоды ранней бронзы, поздней бронзы и раннего средневековья южные районы Нижнего Притомья входят в ареал культурных образований, демонстрирующих наиболее устойчивые признаки в Кузнецкой котловине («ложнетекстильные» крохалевские комплексы, «классические» ирменские комплексы переходного времени, валиковые лачиновские комплексы).</p> <p>На материалах позднего неолита, развитой бронзы, переходного времени от эпохи бронзы к раннему железному веку, раннего железного времени, раннего средневековья прослеживается проникновение северного населения. В ряде случаев это были эпизодические появления (кипринско-новокусовские, игрековские, тургайские, кижировские, релкинские или карымские группы), в других – часть процессов планомерного освоения (самусьские группы, носители гребенчато-ямочной традиции, позднекулайские и басандайские группы).</p> <p>Основные публикации: 1. Алукер Н.Л., Бобров В.В., Суздальцева, Я. М. Исследование параметров центров захвата, актуальных для термолюминесцентного датирования в образцах палеокерамики //</p>
--	---

		<p>Неорганические материалы. 2015. Т. 51. № 2. С. 223–227. [Aluker N.L., Bobrov V.V., Suzdal'tseva Y.M. Parameters of traps essential for thermoluminescent dating of archaeological ceramics // Inorganic Materials. 2015. Vol. 51. № 2. P. 223–227.] (Web of Science, Impact Factor: 2014 – 0.556)</p> <p>2. Савельева А.С. Цветной металл тагарской культуры: история исследований состава сплавов на медной основе с 1860-х по 1950-е гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. № 4 (36). С. 85–95. [Savelieva A.S. Non-ferrous metal of the Tagar culture: the history of studies of the composition of copper-based alloys in the 1860s - 1950s // Tomsk State University Journal of History. 2015. № 4 (36). P. 85–95.] (Web of Science)</p> <p>3. Герман П.В. Тагарский склеп с изделиями из золотой фольги в Мариинской лесостепи (материалы раскопок 1969 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. №4(42). 2016. С. 129 – 133. [German P.V. Tagar Burial Vault with Objects of Golden Foil in Mariinsk Forest-Steppe (materials from excavations of 1969) // Tomsk State University Journal of History. 2016. № 4 (42). P. 129 – 133.] (Web of Science)</p> <p>4. Савельева А.С., Герман П.В. Бронзы из курганного могильника тагарской культуры Некрасово II (по материалам раскопок 1970 г.) // Вестник Томского государственного университета. История. 2015. № 6 (38). С. 108–118. [Savelieva A.S., German P.V. Bronzes from the Tagar burial mound Nekrasovo II (research based on the data of excavations in 1970) // Tomsk State University Journal of History. 2015. № 6 (38). P. 108 – 118.] (Web of Science)</p>
25	<p>Перечень наиболее значимых научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ и услуг, выполненных по договорам (в том числе по госконтрактам с привлечением бизнес-партнеров) в период с 2015 по 2017 год</p>	<p>1. Проведение спасательных археологических раскопок Большепичугинских курганов, Министерство культуры РФ, 2016г., 1000.0 тыс. руб.</p> <p>2. НИР "Археологические разведки на территории Кемеровского и Яшкинского районов Кемеровской области", ГАУК КО "Музей -заповедник "Томская писанница", 2016-2018 гг., 1020.8 тыс. руб.</p> <p>3. Выполнение мероприятий по научно-методическому сопровождению археологических работ по обследованию земельных участков для выявления объектов историко-культурного наследия на территории проектируемого объекта "Строительство разреза по добыче каменного угля на зашуланском месторождении. 1очередь), ОАО "Кузбасгипрошахт", 2017г., 80.8 тыс. руб.</p> <p>4. НИР по полевому обследованию территории проектируемого объекта "капитальный ремонт</p>

		<p>автомобильной дороги Р-255 "Сибирь" Новосибирск-Кемерово-Красноярск-Иркутск на участке км 393+000-км 404+000, Кемеровская область" и подготовке научной отчетной документации, ООО "РосИнсталПроект", 2017г., 100.8 тыс. руб.</p> <p>5. Проведение научно-исследовательских работ (спасательных археологических раскопок) на курганном могильнике Шестаково-3 в Чебулинском районе Кемеровской обл., Кемеровское акционерное общество "Азот", 2015–2016 гг. , 265 тыс. руб.</p> <p>6. Раскопки Поселение Ивановка I в Яшкинском районе Кемеровской области, Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница". 11.06.2016 - 01.06.2017 гг., 200,22 тыс. руб.</p> <p>7. Раскопки Ивановка I Яшкинского района Кемеровской области, Государственное автономное учреждение Кемеровской области "Музей-заповедник" "Томская писаница" , 01.04.2017 - 01.06.2018 гг., 253,3 тыс. руб.</p> <p>8. НИР археологические работы (разведки) по обследованию земельных участков по выявлению объектов историко-культурного наследия (памятников археологии) для разработки проектной документации "Отработка участка открытых горных работ "8Марта", ООО "Сибэнергоуголь", 30.10.- 01.12.2015г., 169,2руб.</p> <p>9. НИР (археологические раскопки) кургана №2 курганного могильника Шестаково-3 в Чебулинском районе Кемеровской области», : Государственное учреждение культуры «Кемеровский областной краеведческий музей». 30.06.2015 - 31.05.2016 гг. - 350 тыс. руб.</p>
26	Доля внебюджетного финансирования в общем финансировании организации в период с 2015 по 2017 год,	0.10300
26.1	Объем выполненных работ, оказанных услуг (исследования и разработки, научно-технические услуги, доходы от использования результатов интеллектуальной деятельности), тыс. руб.	<p>2015 г. – 12073.300</p> <p>2016 г. – 13467.200</p> <p>2017 г. – 12434.200</p>

26.2	Объем доходов от конкурсного финансирования, тыс. руб.	2015 г. – 640.000 2016 г. – 0.000 2017 г. – 0.000
УЧАСТИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В ЗНАЧИМЫХ ПРОГРАММАХ И ПРОЕКТАХ		
27	Участие организации в федеральных научно-технических программах, комплексных научно-технических программах и проектах полного инновационного цикла в период с 2015 по 2017 год.	
ВНЕДРЕНЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ ОРГАНИЗАЦИИ		
28	Наличие современной технологической инфраструктуры для прикладных исследований в период с 2015 по 2017 год.	
29	Перечень наиболее значимых разработок организации, которые были внедрены в период с 2015 по 2017 год	
30	Участие организации в разработке и производстве продукции двойного назначения (не составляющих государственную тайну) в период с 2015 по 2017 год	

