

СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЕНАТОР РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

«28» апреля 2023 г.

№ 03-02.33/15

Председателю Государственной  
Думы Федерального Собрания  
Российской Федерации

**В.В. ВОЛОДИНУ**

**Уважаемый Вячеслав Викторович!**



Государственная Дума ФС РФ  
Дата 28.04.2023 14.12  
№348960-8; 1.1

В соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации вносим на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации».

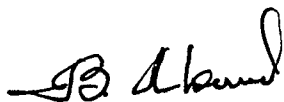
Приложение:

1. Текст проекта федерального закона на 8 л. в 1 экз.
2. Пояснительная записка к проекту федерального закона на 9 л. в 1 экз.
3. Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона на 1 л. в 1 экз.
4. Перечень нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу,

приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием федерального закона, на 1 л. в 1 экз.

6. Копии текста проекта федерального закона и материалов к нему на магнитном носителе в 1 экз.

Сенаторы Российской Федерации



В.И. Матвиенко

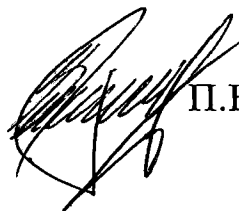


Л.С. Гумерова



А.А. Клишас

Депутат Государственной Думы



П.В. Крашенинников

Вносится  
сенаторами Российской  
Федерации  
В.И. Матвиенко,  
Л.С. Гумеровой,  
А.А. Клишасом  
депутатом Государственной  
Думы  
П.В. Крашенинниковым

Проект 3418960-8

## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

### О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации

#### Статья 1

Внести в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 52, ст. 5496; 2008, № 27, ст. 3122; № 45, ст. 5147; 2010, № 8, ст. 777; № 9, ст. 899; № 41, ст. 5188; 2011, № 50, ст. 7364; 2014, № 11 ст.1100, 2015, № 1 (часть I), ст. 83; 2015, № 27, ст. 3996; 2015, № 29 (часть I), ст. 4342; 2015, № 48 (часть I), ст. 6708; 2015, № 48 (часть I), ст. 6724; 2016, № 1 (часть I), ст. 51; 2016, № 27 (часть II), ст. 4247; 2017, № 14, ст. 2002; 2017, № 27, ст. 3944; 2017, № 47, ст. 6845; 2017, № 50 (Часть III), ст. 7552; 2018, № 22, ст. 3040; 2018, № 53 (часть I), ст. 8475; 2019, № 29 (часть I), ст. 3844; 2019, № 30, ст. 4132; 2020, № 30, ст. 4743; 2020, № 31 (часть I), ст. 5021; 2020, № 52 (Часть I), ст. 8602; 2020, № 1 (часть I), ст. 66; 2021, № 18, ст. 3051; 2021, № 24, ст. ст. 4230, 4231; 2022, № 41, ст. 6948) следующие изменения:

1) в статье 1250:

а) в абзаце третьем пункта 3 слова «и пунктом 3 статьи 1252» заменить на слова «статьи 1252 и статьей 1252<sup>1</sup>»;

б) в пункте 4 слова «и пунктом 3 статьи 1252» заменить на слова «статьи 1252 и статьей 1252<sup>1</sup>»;

2) в статье 1252:

а) подпункт 3 пункта 1 после слов «о возмещении убытков» дополнить словами «(а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, о выплате компенсации)»;

б) пункт 3 исключить;

в) дополнить пункт 6.1 вторым абзацем следующего содержания:

«Ряд последовательных нарушений исключительного права, совершенных различными лицами в отношении одних и тех же контрафактных материальных носителей, может быть признан одним нарушением в том числе при отсутствии согласованных действий участников таких нарушений.»;

3) дополнить статьей 1252<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 1252<sup>1</sup>. Компенсация

1. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

В случаях, установленных настоящим Кодексом, компенсация может быть предусмотрена как мера ответственности за действия, которые не являются нарушением исключительного права, но могут способствовать такому нарушению (абзац второй пункта 3 статьи 1299 и абзац первый пункта 3 статьи 1300).

2. Виды (способы расчета) компенсации устанавливаются настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации с учетом их особенностей.

Видами (способами расчета) компенсации являются:

1) компенсация в твердом размере;

2) компенсация, кратная стоимости контрафактных материальных носителей;

3) компенсация, кратная стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, определяемая исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого результата или средства тем способом, который использовал нарушитель.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от объема и характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

3. Если выбранный правообладателем вид (способ расчета) компенсации не является применимым к обстоятельствам нарушения исключительного права или размер компенсации не был обоснован с разумной степенью достоверности правообладателем с помощью выбранного им способа расчета, суд определяет компенсацию в твердом размере.

4. Нарушением исключительного права считается незаконное использование одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом.

Вместе с тем для целей взыскания компенсации одним нарушением исключительного права может быть признана совокупность действий, заключающаяся в незаконном использовании одним лицом одного или нескольких результатов интеллектуальной деятельности (средств индивидуализации), принадлежащих одному или нескольким правообладателям, одним или несколькими различными способами, при условии, что все эти действия взаимосвязаны и влекут общий экономический

результат. В этом случае при определении размера компенсации суд принимает во внимание незаконное использование нарушителем результата или средства индивидуализации различными способами, незаконное использование нескольких результатов интеллектуальной деятельности (средств индивидуализации), а также незаконное использование результатов (средств индивидуализации), принадлежащих нескольким правообладателям.

5. Суд может установить размер компенсации, предусмотренной в подпункте 1 пункта 2 настоящей статьи, в пределах от десяти тысяч рублей до ста тысяч рублей и размер компенсации, предусмотренной в подпунктах 2 и 3 пункта 2 настоящей статьи, в пределах от однократной до двукратной стоимости контрафактных материальных носителей либо права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в любом из следующих случаев:

- 1) нарушитель не знал и не должен был знать, что он допускает нарушение исключительного права;
- 2) нарушение было совершено нарушителем впервые;
- 3) нарушение было совершено нарушителем не при осуществлении им предпринимательской деятельности.

Положения абзацев первого – четвертого настоящего пункта не подлежат применению к случаям солидарной ответственности нескольких нарушителей.»;

- 4) статью 1265 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3. В случаях, когда в соответствии с настоящей главой использование произведений допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, такое использование, осуществленное с указанием источника заимствования, но с нарушением требования об обязательном указании имени автора произведения, не является нарушением исключительного права и влечет применение мер защиты права авторства и права автора на имя в соответствии с пунктом 1 статьи 1251 настоящего Кодекса.»;

5) в статье 1299 пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. В случае нарушения положений, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации за нарушение исключительных прав в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса. При этом незаконное устранение ограничений использования произведения, установленных путем применения технических средств защиты авторских прав, должно учитываться при расчете размера компенсации за это нарушение.

В случае нарушения положений, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.»;

6) в статье 1300 пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. В случае нарушения положений, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в размере от одной тысячи рублей до ста тысяч рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

В случае нарушения положений, предусмотренных подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи, автор или иной правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации за нарушение исключительных прав в соответствии со статьей 1301 настоящего Кодекса. При этом использование произведения с удаленной или измененной информацией об авторском праве учитывается при расчете размера компенсации за это нарушение.»;

7) в статье 1301:

а) в абзаце первом слова «с пунктом 3 статьи 1252» заменить на слова «со статьей 1252<sup>1</sup>»;

б) в подпункте 1 слова «по усмотрению суда» заменить словом «судом»;  
в) в подпункте 2 слова «в двукратном размере стоимости» заменить на слова «в размере двукратной стоимости»;

г) в подпункте 3 слова «в двукратном размере стоимости» заменить на слова «в размере двукратной стоимости»;

8) изложить статью 1306 в следующей редакции:

«Статья 1306. Использование объектов смежных прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения

1. Использование объектов смежных прав без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения допускается в случаях свободного использования произведений (статьи 1273, 1274, 1277, 1278 и 1279), а также в иных случаях, предусмотренных настоящей главой.

2. В случаях, когда использование объектов смежных прав без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения осуществляется с указанием источника заимствования, но с нарушением требования об обязательном указании имени автора либо имени или наименования правообладателя, соответственно применяются положения пункта 3 статьи 1265 настоящего Кодекса.»;

9) в статье 1311:

а) в абзаце первом слова «с пунктом 3 статьи 1252» заменить на слова «со статьей 1252<sup>1</sup>»;

б) в подпункте 1 слова «по усмотрению суда» заменить словом «судом»;

в) в подпункте 2 слова «в двукратном размере стоимости» заменить на слова «в размере двукратной стоимости»;

г) в подпункте 3 слова «в двукратном размере стоимости» заменить на слова «в размере двукратной стоимости»;

10) в статье 1406<sup>1</sup>:

а) в абзаце первом после слова «вправе» добавить слова «в соответствии со статьей 1252<sup>1</sup> настоящего Кодекса»;



б) в подпункте 1 слова «от десяти тысяч до пяти миллионов» заменить словами «от пятидесяти тысяч до десяти миллионов», слова «по усмотрению суда» заменить словом «судом»;

в) в подпункте 2 слова «в двукратном размере стоимости» заменить на слова «в размере двукратной стоимости»;

г) дополнить подпункт 2 вторым абзацем следующего содержания:

«Если нарушитель повторно использовал изобретение, полезную модель или промышленный образец, за нарушение прав на которые он ранее уже привлекался к ответственности, суд вправе увеличить размер компенсации до трехкратной стоимости права использования.»;

11) в статье 1515:

а) изложить пункт 1 в следующей редакции:

«1. Этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.»;

б) изложить первый абзац пункта 4 в следующей редакции:

«В случае нарушения исключительного права на товарный знак правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии со статьей 1252<sup>1</sup> настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:»;

б) в подпункте 1 пункта 4 слова «по усмотрению суда» заменить словом «судом»;

в) изложить подпункт 2 пункта 4 в следующей редакции:

«2) в размере двукратной стоимости контрафактных товаров;»;

г) изложить подпункт 3 пункта 4 в следующей редакции:

«3) в размере двукратной стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах

обычно взимается за правомерное использование товарного знака тем способом, который использовал нарушитель.»;

12) в статье 1537 изложить пункт 2 в следующей редакции:

«2. Каждый правообладатель в случае нарушения исключительного права на географическое указание или наименование места происхождения товара наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии со статьей 1252<sup>1</sup> настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до десяти миллионов рублей, определяемом судом исходя из характера нарушения.»;

13) в статье 1286<sup>1</sup> в пункте 5 слова «статьей 1252» заменить словами «статьями 1252 и 1252<sup>1</sup>».

## **Статья 2**

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении ста восьмидесяти дней после дня его официального опубликования.

2. Положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к случаям нарушения интеллектуальных прав, в связи с которыми на дату вступления настоящего закона в силу не применены меры защиты, независимо от даты их совершения.



## Пояснительная записка

к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую  
Гражданского кодекса Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – «Законопроект») направлен на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2016 г. № 28-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 28-П) и Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июля 2020 г. № 40-П «По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда» (далее – Постановление № 40-П).

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 2 Постановления № 28-П признал положения подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) о компенсации не соответствующими статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Также Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 1 Постановления № 40-П признал подпункт 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ не соответствующим статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации. В этих постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации постановил, что необходимо обеспечить возможность снижения размера компенсации за нарушение одним действием прав на несколько результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации ниже установленных в законе пределов, если рассматривающий дело суд придет к выводу о явной

несоразмерности компенсации, даже исчисленной в минимально допустимом общими правилами размере, характеру совершенного правонарушения.

Данный Законопроект исходит из того, что эффективное решение поставленных Конституционным Судом Российской Федерации задач требует более широкого и комплексного подхода.

Институт компенсации, представляющий собой меру гражданско-правовой ответственности за нарушение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, был введен в российское законодательство об интеллектуальных правах в начале 1990-х годов в целях облегчения для авторов и иных правообладателей взыскания возмещения за нарушения их имущественных прав и сыграл свою положительную роль, но в настоящее время он нуждается в корректировке.

Компенсация, применяемая как альтернатива взыскания убытков, носит прежде всего восстановительный (компенсаторный) характер. Вместе с тем определение размера имущественных потерь правообладателя, понесенных им в связи с нарушением его исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, сопряжено с определенными сложностями, на решение которых и направлен институт компенсации.

Поэтому представляется необходимым сохранить компенсацию как меру ответственности за нарушения исключительных прав, но при этом внести на законодательном уровне изменения в порядок взыскания и способы расчета компенсации, пересмотреть условия возникновения данного вида ответственности, последствия множественности нарушений для нарушителей и потерпевших, оптимизировать и дифференцировать в некоторых случаях размеры взыскиваемых сумм компенсации.

Законопроектом предусматривается выделение в четвертой части Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) специальной статьи 1252<sup>1</sup>, посвященной особенностям компенсации, как меры гражданско-

правовой ответственности. Пункт 3 статьи 1252 ГК РФ, который в настоящее время содержит положения о компенсации, предлагается исключить.

В статью 1252<sup>1</sup> ГК РФ в редакции Законопроекта должны быть включены общие положения о характере компенсации как вида гражданско-правовой ответственности и о видах (способах расчета) компенсации. Более подробно вопрос о конкретных размерах (пределах) компенсации рассматривается в статьях ГК РФ, посвященных компенсации за нарушение прав на отдельные виды результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (статьи 1299, 1300, 1301, 1311, 1406.1, 1515 и 1537).

Наряду с этими наиболее общими положениями о компенсации, в статью 1252<sup>1</sup> ГК РФ в редакции Законопроекта предлагается включить три группы новых положений.

1. В статье 1225<sup>1</sup> предлагается закрепить общее правило о том, что нарушением исключительного права считается незаконное использование *одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации каким-либо одним способом*. Таким образом, если у произведения, объекта смежных прав, изобретения несколько правообладателей, то незаконное использование такого результата будет рассматриваться как одно нарушение.

Одновременно предлагается закрепить возможность (право суда) рассматривать множественность нарушений как одно нарушение для целей определения компенсации. Такой случай в Законопроекте предлагается назвать совокупностью действий, связанных с тем, что одновременно или последовательно в короткий срок такие нарушения происходят в отношении одного или нескольких результатов интеллектуальной деятельности и(или) средств индивидуализации, принадлежащих одному или нескольким правообладателям, а также, возможно, не одним, а несколькими связанными между собой способами. Критериями для установления такой совокупности действий должно служить то, что все эти действия взаимосвязаны и влекут общий экономический результат.

Например, при продаже контрафактной футболки, на которой одновременно изображены несколько персонажей мультфильма и несколько товарных знаков, для целей взыскания компенсации можно исходить из того, что допущено одно нарушение, поскольку все результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации нанесены на один товар и экономический результат такой продажи никак не изменяется от того, что на футболке несколько изображений, а не одно.

В отношении нескольких способов использования судом может быть признано, что совершено одно нарушение, если такие способы взаимосвязаны и одни из них подчинены другим и не имеют самостоятельного экономического значения. Примерами могут служить перевозка и хранение контрафактных товаров, которые затем были проданы, или воспроизведение произведения для целей его доведения для всеобщего сведения на Интернет-сайте.

То, что в подобных случаях совокупность действий рассматривается как одно нарушение, позволяет исходить не из необходимости снижения размера компенсации, а из того, что для каждого подобного случая минимальным размером компенсации, определяемой в твердом размере, являются десять тысяч рублей.

При этом соответствующее правило в пункте 4 статьи 1252<sup>1</sup> ГК РФ в редакции Законопроекта дополнено указанием на то, что в подобных случаях при определении размера компенсации суд должен принимать во внимание незаконное использование нарушителем результата или средства индивидуализации различными способами, незаконное использование нескольких результатов интеллектуальной деятельности (средств индивидуализации), а также незаконное использование результатов (средств индивидуализации), принадлежащих нескольким правообладателям. Это означает, что в такой ситуации суд даже при намерении определить минимальный размер компенсации должен исходить из необходимости увеличить его с учетом того, что права были нарушены, например, на

несколько результатов интеллектуальной деятельности или несколькими способами.

2. Хотя вид (способ расчета) компенсации всегда выбирает истец (автор или иной правообладатель), в Законопроекте предлагается предусмотреть право суда в определенных случаях определять компенсацию в твердом размере. Это возможно, если: 1) выбранный правообладателем вид (способ расчета) компенсации неприменим к обстоятельствам нарушения исключительного права; 2) правообладатель не смог обосновать размер компенсации с помощью выбранного им способа расчета с разумной степенью достоверности. В настоящее время в подобных случаях суд вынужден отказывать заявителю в иске.

3. Еще одна норма статьи 1252<sup>1</sup> ГК РФ в редакции Законопроекта устанавливает случаи, в которых допускается снижение размера компенсации ниже пределов, предусмотренных в других статьях о компенсации. Такое снижение допускается в определенных пределах и только при наличии одного из исчерпывающего перечня условий. Таких условий предусмотрено три: 1) нарушитель не знал и не должен был знать, что он допускает нарушение исключительного права (то есть нарушение совершено без вины); 2) нарушение было совершено нарушителем впервые; 3) нарушение было совершено нарушителем не при осуществлении им предпринимательской деятельности.

При этом для компенсации, определяемой в твердом размере, в этих случаях установлен предел от десяти до ста тысяч рублей, а для компенсации, определяемой в размере, кратном стоимости контрафактных экземпляров или стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, предел установлен от однократной до двукратной стоимости таких экземпляров или стоимости прав.

Следует отметить, что правила о снижении размера компенсации не могут применяться в случаях солидарной ответственности, поскольку при этом к ответственности могут быть привлечены лица, у которых разная

степень вины и маловероятно, что все они подпадают под исчерпывающий перечень оснований для применения указанных правил.

В пункт 6.1 статьи 1252 ГК РФ предлагается включить дополнение, связанное с расширением применения солидарной ответственности при множественности нарушителей исключительных прав. В 2014 году этот пункт был включен в статью 1252 ГК РФ для того, чтобы в случаях совершения одного нарушения исключительного права совместными действиями нескольких лиц, такие лица отвечали перед правообладателем солидарно. Вместе с тем, при возникновении цепочки нарушений, в которой могут, например, участвовать изготовитель контрафактных товаров, оптовый продавец, мелкооптовый продавец и розничные продавцы, как правило, отсутствует признак совместных (согласованных) действий, поэтому действующие положения о солидарной ответственности нарушителей к таким случаям неприменимы.

Предлагается дополнительно предусмотреть, что ряд последовательных нарушений исключительного права, совершенных различными лицами в отношении одних и тех же контрафактных материальных носителей, может быть признан одним нарушением в том числе при отсутствии согласованных действий участников таких нарушений. Это позволит распространить солидарную ответственность на цепочки нарушений, что даст возможность розничному продавцу, в случае, если он один был привлечен к ответственности за нарушение исключительных прав, обратиться к другим нарушителям с регрессным требованием в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ независимо от наличия в его действиях вины (пункт 4 статьи 1250 ГК РФ).

К числу важных изменений, предлагаемых в Законопроекте, следует отнести также новый пункт 3 статьи 1265 ГК РФ. Эти изменения направлены на решение вопроса, связанного с многочисленными случаями нарушений в информационно-телекоммуникационных сетях, когда используются произведения (например, фотографии) без указания имени автора. Причем



речь не идет об умышленном удалении информации об авторском праве (статья 1300 ГК РФ) - произведение находится в сети в открытом доступе и на нем отсутствует указание имени автора. Зачастую при этом действия лица, использующего такое произведение, подпадают под случаи свободного использования (статья 1274 ГК РФ), но отсутствие указания на имя автора и на источник заимствования нарушает правила свободного использования и трактуется в судебной практике как нарушение исключительного права. Представляется, что при наличии ссылки на источник заимствования само по себе отсутствие указания имени автора должно рассматриваться не как нарушение исключительного права, а как нарушение таких личных неимущественных прав как право авторства и право на имя, за которые нарушитель должен нести ответственность по пункту 1 статьи 1251 ГК РФ. Аналогичное правило установлено в статье 1306 ГК РФ в отношении объектов смежных прав.

Некоторые изменения внесены также в статьи, посвященные компенсации за нарушение прав на отдельные виды результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации. В ряде случаев речь идет о редакционных поправках, направленных на установление единообразия соответствующих правил, но есть и изменения по существу.

Так, в статьях 1299 и 1300 ГК РФ внесены изменения в порядок взыскания компенсации за предусмотренные ими нарушения. В абзаце втором пункта 1 статьи 1252<sup>1</sup> ГК РФ в редакции Законопроекта специально отмечено, что компенсация (в случаях установленных ГК РФ, а именно в статьях 1299 и 1300) может быть предусмотрена как мера ответственности за действия, которые не являются нарушением исключительного права, но могут способствовать такому нарушению. И действительно, обе эти статьи предусматривают возможность взыскания компенсации за действия, прямо не влекущие за собой нарушения исключительных прав (удаление информации об авторском праве, изготовление и распространение технологий и технических устройств, делающих невозможным использование технических

средств защиты авторских прав). С учетом этой особенности в статьях 1299 и 1300 ГК РФ предлагается предусмотреть для подобных случаев самостоятельные виды компенсации в твердом размере, тогда как в случаях, в которых нарушение исключительных прав сопровождается удалением информации об авторском праве или использованием технологий или технических средств, позволяющих удалять защиту авторских прав, исходить из необходимости применения общих правил статьи 1301 ГК РФ о компенсации за нарушение исключительных прав, а соответствующие нарушения учитывать при определении размера компенсации.

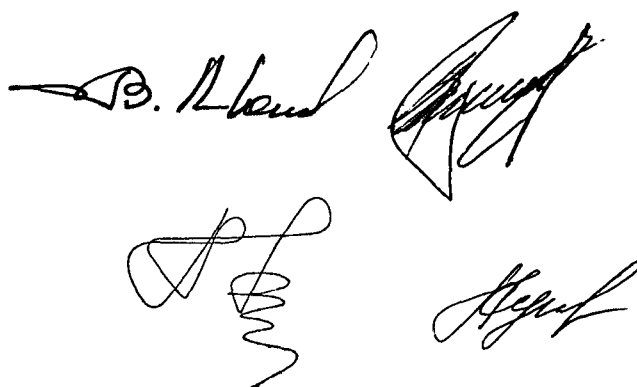
В статье 1406<sup>1</sup> ГК РФ в редакции Законопроекта предлагается повысить нижний и верхний предел компенсации, определяемой в твердой сумме (от пятидесяти тысяч до десяти миллионов рублей), а также предусмотреть возможность взыскания в трехкратном размере стоимости права использования, если нарушитель повторно использовал изобретение, полезную модель или промышленный образец, за нарушение прав на которые он ранее уже привлекался к ответственности. Такое увеличение размера компенсации оправдано с учетом того, что изобретения, полезные модели и промышленные образцы используются в промышленном производстве и убытки, причиненные нарушениями исключительных прав могут быть весьма существенными.

В статье 1537 ГК РФ в редакции Законопроекта предлагается отказаться от вида компенсации кратного стоимости контрафактных товаров, поскольку специфика географических указаний и наименований мест происхождения товаров такова, что многократное обращение правообладателей к одному нарушителю с таким требованием может привести к взысканию чрезмерных сумм компенсации. Данную проблему можно решить, установив в качестве общего правила, что каждый правообладатель в случае нарушения права на географическое указание или наименование места происхождения товара вправе требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты

компенсации в твердом размере от десяти тысяч до десяти миллионов рублей, определяемом судом исходя из характера нарушения.

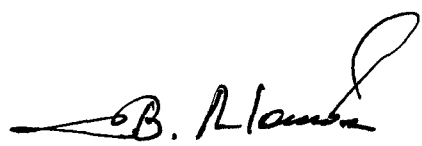
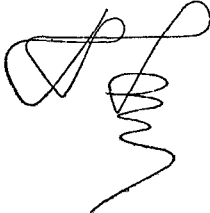

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

Реализация решений, предлагаемых законопроектом, не окажет влияния на достижение целей государственных программ Российской Федерации.



**ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**  
**к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую**  
**Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Принятие проекта федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» и его реализация не потребуют выделения дополнительных средств из федерального бюджета.

## ПЕРЕЧЕНЬ

**нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, подлежащих признанию утратившими силу, приостановлению, изменению или принятию в связи с принятием Федерального закона федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Принятие Федерального закона федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» не потребует принятия, изменения, приостановления или признания утратившими силу нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти.

