

Вносится Правительством
Российской Федерации

Проект

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О внесении изменений в статьи 1334 и 1335.1 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации

Внести в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 52, ст. 5496; 2014, № 11, ст. 1100) следующие изменения:

1) в абзаце втором пункта 1 статьи 1334 слова «материалы и» заменить словами «материалы или»;

2) в статье 1335.1:

а) в пункте 1:

абзац четвертый признать утратившим силу;

абзац пятый дополнить предложением следующего содержания:

«Не допускается использование материалов базы данных с нарушением пределов разрешенного использования, если они установлены изготовителем базы данных.»;

б) пункт 3 признать утратившим силу.

Президент
Российской Федерации

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 1334 и 1335.1 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 1334 и 1335.1 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее соответственно – законопроект, ГК РФ) разработан в соответствии с пунктом 18 плана мероприятий («дорожной карты») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р.

Законопроект предусматривает совершенствование гражданского законодательства, а именно улучшение механизма защиты прав изготовителя базы данных (установление критериев существенности, неоднократности использования, извлечения материалов).

Интеллектуальная собственность является основой технологического развития, обеспечивая близкое к монопольному право на созданные технологии и оформленные средства индивидуализации.

В условиях, когда доступ Российской Федерации к иностранной высокотехнологичной продукции и наукоемким технологиям оказался существенно ограничен, необходимо дополнительное существенное стимулирование российских резидентов создавать результаты интеллектуальной деятельности, исключительные права на которые будут эффективно защищены.

В целях защиты прав изготовителя базы данных, законопроектом предлагается внести следующие изменения в ГК РФ.

1. В абзаце втором пункта 1 статьи 1334 ГК РФ расширяется перечень действий, которые запрещены при отсутствии разрешения изготовителя базы данных. Если в действующей редакции пункта 1 статьи 1334 ГК РФ нельзя извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных ГК РФ (совершать два действия одновременно), то с учетом предлагаемых законопроектом изменений никто не будет вправе извлекать из базы данных материалы или осуществлять их последующее использование без разрешения правообладателя, кроме случаев, предусмотренных ГК РФ (совершать или одно действие, или другое, в разное время).

Предлагаемые законопроектом изменения позволят снизить стандарты доказывания факта нарушения смежных прав изготовителя базы данных, поскольку на практике часто изъятие материалов не сопровождается их непосредственным использованием правонарушителем (материалы базы данных передаются для конечного использования третьим лицам). Такая практика фактически представляет собой обход закона, но не оставляет возможности добросовестному изготовителю базы данных доказать факт нарушения и защитить свое право (факт изъятия материалов и одновременно их использования). Вместе с тем, в рамках общего порядка защиты исключительных прав любые действия по отдельности представляют собой самостоятельные правонарушения.

2. В отношении положений статьи 1335.1 ГК РФ предлагается уточнить (сузить) пределы допустимого использования в отношении опубликованной базы данных в установленных правообладателем пределах ее использования. При этом возможность извлечения в личных, научных и образовательных целях материалов из базы данных сохраняется.

Следует отметить, что материалами баз данных часто являются персональные данные, в том числе чувствительные, размещенные в базе данных самим субъектом персональных данных. При этом общее ограничение использования базы данных касается исключительно охраны авторских прав. На практике базы данных, содержащие персональные данные пользователей, создаются с определенными целями – например, позволить людям находить друг друга с целью общения, приобретать товары и услуги (в том числе тематические, вести поиск работы). Для изготовителей баз данных в таком случае обязательна обработка предоставленных данных строго определенным образом, с учетом законодательства о персональных данных. Крайне важно в этой связи ограничить возможности использования обнародованных баз данных в незаконных или прямо запрещенных изготовителем целях. Это позволит избежать нарушения прав пользователей баз данных, а также позволит использовать существующий правовой механизм для борьбы с незаконным использованием данных пользователей, противоречащим целям, для которых данные были собраны.

3. Пункт 3 статьи 1335.1 ГК РФ предлагается исключить, что позволит уйти от широких и сложно определяемых формулировок и будет стимулировать правообладателя базы данных самостоятельно устанавливать границы использования базы данных.

Запрет неоднократного извлечения несущественной части материалов из обнародованной базы данных является запретом обхода закона. Однако с

Источник: <https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=137219>

учетом современного развития технологий не только неоднократное извлечение несущественной части материалов способно причинить существенный вред. Причинение существенного вреда оказывается возможным при однократном и (или) при извлечении количественно несущественной части материалов. При этом такое извлечение вполне может противоречить нормальному использованию базы данных. Вместе с тем, положения ГК РФ должны достигать целей регулирования при соблюдении технологической нейтральности.

Более того, действующая редакция пункта 3 статьи 1335.1 ГК РФ предполагает крайне высокий стандарт доказывания. Необходимо установить одновременного оба обстоятельства: противоречие нормальному использованию базы данных и ущемление необоснованным образом законных интересов изготовителя базы данных.

Действующая норма, вероятно, была в этой части спроектирована с учетом возможных ситуаций, когда определить цели использования баз данных невозможно, либо в целях стимулирования деятельности добросовестных лиц, использующих материалы баз данных в предполагаемых правомерных целях. Однако наличие столь размытых критериев (нормальное использование, необоснованное ущемление) в принципе ухудшает положение и изготовителя базы данных, и лица, обрабатывающего данные, поскольку без соглашения между сторонами определить пределы допустимого использования практически невозможно.

В случае судебного разбирательства требуется оценивать цели разрешенного использования (нормальное использование) и экономическую модель монетизации базы данных (для целей определения обоснованности ущемления). Исключение такой нормы в принципе позволит изготовителям базы данных самостоятельно установить пределы разрешенного использования охраняемых законом баз данных.

Представляется, что индекс поисковой системы не является извлечением и (или) использованием материалов из базы данных, поскольку он охватывается самостоятельно положениями подпункта 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ (что подтверждается судебной практикой – Апелляционное определение Московского городского суда от 18 августа 2017 г. № 33-032480/2017).

В зарубежной судебной практике со схожими обстоятельствами сформировалась позиция, что деятельность поисковых индексов не нарушает права изготовителей баз данных (решение Суда высокой инстанции Парижа *Adenclassifieds v Solus'immo*, от 1 февраля 2011 г., в апелляционной инстанции от 7 июня 2013 г. № 12/05061; аналогичные выводы в Германии – *Bundesgerichtshof*, Источник: <https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=137219>

Google Image Search case I ZR 69/08 от 29 апреля 2010 г.; в Испании – Megakini v. Google, № 172/2012 от 3 апреля 2012 г., Tribunal Supremo). Аналогичный вывод сделан в отношении случаев временного и технологического сохранения информации – например, кэширования (Field v. Google Inc. F.Supp.2d, 77 U.S.P.Q.2d 1738 D.Nev 2006, Authors Guild v. Google, Inc. – 804 F. 3d 202 (2d Cir. 2015)).

Проведенный анализ правоприменительной практики обуславливает потребность в принятии законопроекта, поскольку предлагаемые им изменения позволят правообладателям эффективно защищать создаваемые ими базы данных.

Принятие соответствующего федерального закона не повлияет на реализацию основных мероприятий и достижение показателей государственных программ Российской Федерации.

Законопроект не содержит требований, которые связаны с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности и оценка соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), муниципального контроля, привлечения к административной ответственности, предоставления лицензий и иных разрешений, аккредитации, оценки соответствия продукции, иных форм оценки и экспертизы (далее – обязательные требования), сведения о соответствующем виде государственного контроля (надзора), виде разрешительной деятельности и предполагаемой ответственности за нарушение обязательных требований или последствиях их несоблюдения.

Принятие соответствующего федерального закона не повлечет негативных социально-экономических, финансовых и иных последствий, в том числе для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принятие соответствующего федерального закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований и не окажет влияния на доходы или расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.